

КОПИЯ

Судья Пшеничная Ж.А.

Дело № 33-6888/17

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ставрополь

18 октября 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда в составе:

председательствующего  
судей  
с участием секретаря

Минаева Е.В.  
Дубинина А.И., Шишовой В.Ю.  
Богдановой Т.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Царевой Ирины Фирузовны, на решение Промышленного районного суда города Ставрополя от 30 мая 2017 года,

по иску Царевой Ирины Фирузовны к Погосову Геннадию Кирилловичу о взыскании алиментов,  
заслушав доклад судьи Дубинина А.И.,

установила:

Царева И.Ф. обратилась в суд с иском к Погосову Г.К., в котором просила суд лишить ответчика родительских прав в отношении несовершеннолетней дочери Погосовой Златы Геннадьевны, 15.07.2014 года рождения, взыскать с ответчика в ее пользу алименты на содержание ребенка Погосовой З.Г. одновременно в долях в соответствии со ст. 81 Семейного кодекса РФ и твердой денежной сумме в размере прожиточного минимума на ребенка в Ставропольском крае, но не менее 25 % от заработка или иного дохода Погосова Г.К., до достижения совершеннолетия Погосовой З.Г., а также взыскать с ответчика в ее пользу алименты на свое содержание в размере одного прожиточного минимума на душу населения в Ставропольском крае до достижения ребенка Погосовой З.Г. возраста трех лет.

В обоснование своих требований истец указала, что она состояла в браке с Погосовым Г.К. с апреля по сентябрь 2014 года, 15.07.2014 года у них родилась дочь Погосова Злата Геннадьевна, после расторжения брака ребенок остался проживать с ней. Ответчик материальной помощи ребенку и на ее содержание не оказывает, ею неоднократно предпринимались попытки получения денежных средств на содержание ребенка, а ответчик отказывался их уплачивать, при этом ответчик имеет нерегулярный, меняющийся заработок, ответчик уклоняется от воспитания ребенка.

В ходе досудебной подготовки истец Царева И.Ф. отказалась от исковых требований к Погосову Г.К. о лишении родительских прав, уточнила исковые требования в части взыскания алиментов: просит взыскать с ответчика

алименты на содержание ребенка Погосовой З.Г. в денежной сумме в размер прожиточного минимума на ребенка в Ставропольском крае, до достижения совершеннолетия Погосовой З.Г., а также взыскать с ответчика в ее пользу алименты на свое содержание в размере одного прожиточного минимума на душу населения в Ставропольском крае до достижения ребенка Погосовой З.Г. возраста трех лет.

Определением суда от 21.03.2017 г. отказ истца от иска в части требований к ответчику о лишении родительских прав принят судом производство по делу в этой части прекращено.

Обжалуемым решением Промышленного районного суда города Ставрополя от 30 мая 2017 года, исковые требования Царевой И.Ф. удовлетворены в части.

С Погосова Геннадия Кирилловича в пользу Царевой Ирины Фирузовны взысканы алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка Погосовой Златы Геннадьевны, 15.07.2014 года рождения, в размере 1/6 доли заработка и (или) иного дохода ответчика ежемесячно, начиная с даты подачи заявления в суд, то есть с 11.01.2017 г., и до совершеннолетия ребенка.

С Погосова Геннадия Кирилловича в пользу Царевой Ирины Фирузовны взысканы алименты на ее содержание ежемесячно в твердой денежной сумме в размере 2500 рублей (что соответствует 0,28 доли величины прожиточного минимума для трудоспособного населения, установленной постановлением Правительства Ставропольского края от 27.04.2017 г. № 173-п «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в Ставропольском крае за I квартал 2017 года»), начиная с даты подачи заявления в суд, то есть с 11.01.2017 г., с последующей индексацией и до достижения ребенком Погосовой Златой Геннадьевной, 15.07.2014 года рождения, возраста трех лет.

В удовлетворении исковых требований Царевой Ирины Фирузовны о взыскании с Погосова Геннадия Кирилловича алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка Погосовой З.Г. в твердой денежной сумме в размере прожиточного минимума на ребенка в Ставропольском крае, до достижения совершеннолетия ребенка, а также о взыскании с ответчика в пользу Царевой И.В. алиментов на свое содержание в размере одного прожиточного минимума на душу населения в Ставропольском крае до достижения ребенка возраста 3-х лет – судом отказано.

С Погосова Геннадия Кирилловича в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 150 рублей.

В апелляционной жалобе Царева И.Ф. просит изменить решение суда первой инстанции изменить, установить размер алиментов на содержание ребенка в твердой денежной сумме в размере одного прожиточного минимума для детей, а также установить размер алиментов на ее содержание в размере одного прожиточного минимума для трудоспособного населения. Указывает, что совокупность обстоятельств указывает на то, что у ответчика доход значительно больше, чем указано в справке по форме 2-НДФЛ – 10 000

рублей. Именно об этом указала истица в исковом заявлении. Ей об этом достоверно известно, поскольку она состояла в зарегистрированном браке с ответчиком, вела с ним совместное хозяйство и ей доподлинно известно действительное материальное положение ответчика. Полагает, что размер алиментов на неработающего супруга, осуществляющего содержание ребенка до трех лет и не имеющего возможности трудиться и обеспечивать себя самостоятельно, не может быть менее величины прожиточного минимума.

В возражениях на апелляционную жалобу ответчик Ногосов Г.К. просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Истец, ответчик извещенные о времени и месте рассмотрения дела в апелляционном порядке, в судебное заседание судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда не явились, о причинах неявки не сообщили, в связи с чем на основании статей 327, 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского края находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Исследовав материалы гражданского дела, выслушав представителя истца Кулюкова Ю.А., представителя ответчика Михайлову Е.В., обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, возражениях на нее, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены постановленного по делу решения суда.

В соответствии со ст. 80 - 81 СК РФ, родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. При отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются судом с их родителей ежемесячно в размере: на одного ребенка - одной четверти, на двух детей - одной трети, на трех и более детей - половины заработка и (или) иного дохода родителей.

В соответствии со ст. 83 СК РФ, при отсутствии соглашения родителей об уплате алиментов на несовершеннолетних детей и в случаях, если родитель, обязанный оплачивать алименты, имеет нерегулярный меняющийся заработок и (или) иной доход, либо если этот родитель и (или) иной доход полностью или частично в натуре или в иностранной валюте, либо если у него отсутствует заработок и (или) иной доход, а также в других случаях, если взыскание алиментов в долевым отношении к заработку и (или) иному доходу родителя невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон, суд вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной сумме или одновременно в долях (в соответствии со статьей 81 настоящего Кодекса) и в твердой денежной сумме.

В соответствии с ч. 2 ст. 83 СК РФ, размер твердой денежной суммы определяется судом исходя из максимально возможного сохранения ребенку

прежнего уровня его обеспечения с учетом материального и семейного положения сторон других заслуживающих внимание обстоятельств.

В соответствии со ст. 107 СК РФ алименты присуждаются с момента обращения в суд и в силу ст. 211 ГПК РФ решение суда о взыскании алиментов подлежит немедленному исполнению.

Как следует из п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 1996 года N 9 "О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов" при взыскании алиментов в твердой денежной сумме судам необходимо учитывать, что размер алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей с родителей (ст. 83 СК РФ), а также с бывших усыновителей при отмене усыновления (п. 4 ст. 143 СК РФ), должен быть определен исходя из максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня его обеспечения с учетом материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств.

Размер твердой денежной суммы алиментов, взыскиваемых в случаях, предусмотренных п. 2 ст. 85, п. 3 ст. 87, ст. ст. 89, 90, 93 - 97 СК РФ, устанавливается судом исходя из материального и семейного положения плательщика и получателя алиментов и других заслуживающих внимания интересов сторон (ст. 91, п. 2 адрес).

При определении материального положения сторон по делам данной категории суд учитывает все источники, образующие их доход.

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что Погосов Г.К. и Царева И.Ф. стояли в зарегистрированном браке. 07.04.2015 года решением мирового судьи судебного участка № 9 Промышленного района г. Ставрополя от 04.03.2015 г., брак между сторонами расторгнут (свидетельство серии I-ДН № 868303 от 06.05.2015 г.) (л.д. 12).

От совместного брака у сторон имеется общий ребенок - Погосова Злата Геннадьевна, 15.07.2014 года рождения, что подтверждается свидетельством о рождении серии II-ДН № 8488813, выданным отделом ЗАГС УЗАГС Ставропольского края по Ленинскому району города Ставрополя от 23.07.2014 г. (л.д. 10).

С момента прекращения брачных отношений между сторонами, ребенок Погосова З.Г. проживает вместе со своей матерью Царевой И.Ф. по адресу: г. Ставрополь, пр. Хмельницкого, д.143-а, которая занимается ее обучением и воспитанием и находится на ее полном материальном обеспечении. Соглашение об уплате алиментов между истцом и ответчиком не заключено, устного соглашения между сторонами не достигнуто.

Согласно предоставленным в материалы дела доказательствам, Погосов Г.К. с 16.06.2011 г. работает в ООО «ГиО-Моторс» в должности директора, из справок о доходах физического лица следует, что с 2015 года заработная плата ответчика составляет 10 000 рублей в месяц (л.д. 46-48, 80-82).

Кроме того, как установлено судом, у Погосова Г.К. имеется на иждивении ребенок Погосова Алисия Геннадьевна, 31.07.2016 года

рождения, которая проживает совместно с ответчиком по адресу: г. Ставрополь, ул. Шпаковская, д. 100, кв. 183 (л.д. 83, 84).

Также у Погосова Г.К. имеется дочь Погосова Александра Геннадьевна, 19.07.2004 года рождения, которая проживает отдельно от ответчика (л.д. 86).

Разрешая требования истца в части взыскания с ответчика алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка Погосовой З.Г. 15.07.2014 года рождения, суд первой инстанции указал, что обстоятельств невозможности или затруднительности взыскания алиментов в долевом отношении к заработку ответчика, с которыми семейное законодательство связывает возможность определения алиментов в твердой денежной сумме судом не установлено, а при таких обстоятельствах суд посчитал необходимым взыскать с ответчика алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка в долевом отношении к заработку, а в части исковых требований Царевой И.Ф. о взыскании алиментов на ребенка в твердой денежной сумме в размере прожиточного минимума на ребенка в Ставропольском крае отказал.

Определяя размер доли алиментов по отношению к заработку и иных ежемесячных доходов ответчика суд первой инстанции принял во внимание наличие у ответчика на иждивении еще двух несовершеннолетних детей Погосовой Александры Геннадьевны, Погосовой Алисии Геннадьевны и взыскал с ответчика в пользу истца алименты на содержание Погосовой Златы Геннадьевны в долевом отношении к заработку ответчика в размере 1/6 части всех его доходов ежемесячно до совершеннолетия ребенка.

Удовлетворяя в части требования истца о взыскании с ответчика алиментов на содержание истца до достижения ребенком возраста трех лет суд первой инстанции сославшись на положения ст.ст. 90, 91 Семейного кодекса РФ исходя из материального положения сторон (истец не имеет источника дохода, занята уходом за ребенком, ответчик имеет постоянного место работы со среднемесячным доходом 10 000 руб., имеет на иждивении двоих несовершеннолетних детей, настоящим решением с ответчика взысканы алименты на содержание Погосовой З.Г. взыскал с ответчика в пользу истца алименты в размере 2500 руб.

Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с указанным выводом, поскольку судом первой инстанции правильно определен характер спорных правоотношений, с достаточной полнотой исследованы обстоятельства дела, имеющие значение для правильного его разрешения. Выводы суда, положенные в основу обжалуемого решения соответствуют фактическим обстоятельствам дела, подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требования закона об их относимости и допустимости, содержат исчерпывающие суждения, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со ст. 83 СК РФ назначение алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка в твердой денежной сумме возможно только в случаях, прямо предусмотренных ст. 83 СК РФ.\*

Между тем, истцом при рассмотрении дела в суде первой инстанции в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ не было представлено относимых и допустимых доказательств, с достоверностью свидетельствующих о том, что заработок или иной доход ответчика носит нерегулярный, меняющийся характер, либо ответчик имеет заработок в натуре или иностранной валюте, либо взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и иному доходу ответчика является невозможным, затруднительным либо существенно нарушает интересы истца.

Напротив, в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции установлено, что ответчик имеет постоянное место работы и регулярный заработок.

Сам по себе размер заработка ответчика не может служить основанием к определению размера алиментов в твердой денежной сумме, поскольку наличия иного дохода у ответчика не установлено.

Истцом в обоснование иска так же не представлено надлежащих допустимых доказательств указывающих, что требуемый им размер алиментов необходим для сохранения ребенку максимально возможного прежнего уровня его обеспечения с учетом материального и семейного положения сторон.

Довод апелляционной жалобы о несогласии с размером алиментов взысканных с ответчика на содержание истца, со ссылкой на наличие у ответчика иных доходов гораздо выше его официальной заработной платы, не могут быть приняты во внимание, поскольку не подтверждены надлежащими допустимыми доказательствами.

Суд первой инстанции, разрешая иск в данной части руководствовался требованиями ст. 91 СК РФ и при определении размера алиментов, взыскиваемых на содержание бывшего супруга, учел материальное и семейное положение обеих сторон и другие заслуживающие внимания их интересы.

В опровержение доводов стороны истца о строительстве ответчиком на принадлежащих ему земельных участках строения, что указывает на наличие иных видов доходов, стороной ответчика представлен договор о создании совместной собственности от 10.06.2016 года. Из которого следует, что Погосов Г.К. заключил договор с Мацаенко О.Ю. о соединении своих вкладов в целях завершения строительства двухэтажного садового дома. При этом Погосов Г.К. вносит в общее дело только принадлежащие ему земельные участки, а Мацаенко О.Ю. вносит один земельный участок и денежные средства на строительство дома.

В опровержение доводов о наличии денежных средств на приобретение автомобиля Луиди 2011 года выпуска стороной истца указано, что в целях неуплаты налогов с организации в которой он работает, автомобили оформляются на него как на физическое лицо, что и произошло в данном случае.

Факт последующей продажи данного автомобиля подтвержден представленной копией договора купли-продажи транспортного средства от 23.09.2017 года.

Иные доводы апелляционной жалобы не свидетельствуют о наличии правовых оснований для отмены обжалуемого решения суда, поскольку повторяют позицию стороны истца, выраженную в суде первой инстанции, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда, выражают несогласие с оценкой судом исследованных по делу доказательств, которым судом дан надлежащий анализ и правильная оценка по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а потому не могут быть приняты во внимание судебной коллегией.

Нарушений норм процессуального права, которые по смыслу статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации послужить основанием для безусловной отмены обжалуемого решения суда первой инстанции, судом не допущено.

Таким образом, судебная коллегия считает, что обжалуемое решение, постановленное в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона, подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба представителя истца, которая не содержит предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда первой инстанции, - оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328 - 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

решение Промышленного районного суда города Ставрополя от 30 мая 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Царевой Ирины Фирузовны - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

