

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

02 июля 2015г.

г. Ставрополь

Промышленный районный суд г. Ставрополя в составе:
Председательствующего судьи Старовойтовой Н.Г.,
при секретаре: Рябухиной Е.Ю.,
с участием:

истца Мордвинова Д.С.,

представителя истца по доверенности Берест Е.Л.,

представителя ответчика по доверенности и ордеру адвоката Михайловой Е.В.,

рассмотрев в открытом предварительном судебном заседании гражданское дело по иску Мордвинова Дениса Сергеевича к Бабину Артему Геннадьевичу о взыскании заработной платы, компенсации за неиспользованные дни ежегодного оплачиваемого отпуска, компенсации за невыплату заработной платы, суммы неполученного заработка в связи с задержкой выдачи трудовой книжки, компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л :

Истец Мордвинов Д.С. обратился в суд с иском к Бабину А.Г. об обязанности выдать трудовую книжку, взыскании заработной платы и компенсации за неиспользованные дни ежегодного оплачиваемого отпуска на сумму 14 000 руб., компенсации за невыплату заработной платы, сумму неполученного заработка в связи с задержкой выдачи трудовой книжки, компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что он работал у ИП Бабина А.Г. в магазине «Калибр 6.03» с 01.07.2013г. по 15.09.2014г. в должности менеджера по продажам на основании трудового договора. 01.09.2015г. им было подано заявление об увольнении с 15.09.2014г. Однако ответчик при увольнении не выдал ему трудовую книжку, в связи с чем он не имел возможности трудоустроиться, а также обратиться за социальной поддержкой. При этом ответчик знал, что на его иждивении находятся беременная супруга и двое несовершеннолетних детей. Кроме того, ему не была выдана заработная плата за фактически отработанные дни с 01.08.2014г. по 15.09.2014г. в размере 14 000 руб. За невыплату заработной платы ему полагается компенсация в размере 1/300 действующей ставки рефинансирования за каждый день просрочки. На 06.05.2015г. сумма компенсации составляет 897 руб. 05 коп. По договоренности с ответчиком размер его ежемесячного заработка составлял 18 000 руб. Поскольку ответчик не выдал ему трудовую книжку и он не мог трудоустроиться, ответчик обязан возместить ему неполученный заработок, размер которого

на 06.05.2015г. составляет 139800 руб. Действиями ответчика ему причинен моральный вред, обусловленный глубокими нравственными страданиями в связи с тяжелым материальным положением и невозможностью трудоустроиться. Моральный вред он оценивает в размере 50 000 руб.

Истец Мордвинов Д.С. в предварительном судебном заседании 22.06.2015г. отказался от исковых требований в части обязанности ответчика выдать трудовую книжку и в части взыскания заработной платы на сумму 2245 руб. 20 коп. и компенсации за неиспользованный отпуск на сумму 962 руб. 18 коп., т.к. ответчик трудовую книжку ему выдал 10.06.2015г., а также выплатил указанные суммы задолженности. Определением от 22.06.2015г. частичный отказ истца от иска принят судом и производство по делу в указанной части прекращено.

Истец Мордвинов Д.С. в предварительном судебном заседании в остальной части иск поддержал и просил его удовлетворить по основаниям и доводам, изложенным в исковом заявлении.

Представитель истца по доверенности Берест Е.Л. в предварительном судебном заседании иск поддержала и просила его удовлетворить.

Ответчик ИП Бабин А.Г., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился. Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Представитель ответчика по доверенности и ордеру адвокат Михайлова Е.В. в предварительном судебном заседании иск не признала и просила в иске отказать в связи с пропуском специального срока давности для обращения в суд с трудовым спором.

В предварительном судебном заседании в ходе обсуждения ходатайства о применении срока давности обращения в суд с трудовым спором истец Мордвинов Д.С. просил восстановить ему пропущенный срок, т.к. он юридически не грамотен и не знал о том, что до возврата трудовой книжки он вправе обратиться в суд с иском.

Представитель истца по доверенности Берест Е.Л. в предварительном судебном заседании также просила восстановить пропущенный срок обращения в суд с трудовым спором, поскольку заявленное исковое требование о возврате трудовой книжки было удовлетворено ответчиком после предъявления иска в суд, а взыскание связанных с главным требованием дополнительных требований о взыскании сумм заработной платы и компенсаций было заявлено одновременно с главным требованием о выдаче трудовой книжки. Пропуск срока давности обращения в суд был обусловлен неграмотностью истца в правовых вопросах, который полагал, что до возврата трудовой книжки срок давности не может быть исчислен в соответствии со ст. 392 ТК РФ. Кроме того, до настоящего времени приказ об увольнении не выдан истцу.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок

для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В силу ст. 197 ГК РФ для отдельных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком. Правила статей 198 - 207 ГК РФ распространяются также на специальные сроки давности, если законом не установлено иное.

В соответствии со ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В силу ст. 200 ГК РФ если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В соответствии со ст. 207 ГК РФ с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию.

В соответствии со ст. 392 Трудового кодекса РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

Согласно разъяснениям, изложенным в абз. 3 п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", при подготовке дела к судебному разбирательству необходимо иметь в виду, что в соответствии с частью 6 статьи 152 ГПК РФ возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора может быть рассмотрено судьей в предварительном судебном заседании. Признав причины пропуска срока уважительными, судья вправе восстановить этот срок (часть третья статьи 390 и часть третья статьи 392 ТК РФ). Установив, что срок обращения в суд пропущен без уважительных причин, судья принимает решение об отказе в иске именно по этому основанию без исследования иных фактических обстоятельств по делу (абзац второй части 6 статьи 152 ГПК РФ).

Кроме этого, согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2007 года N 452-О-О, поскольку истечение срока исковой давности, то есть срока, в пределах которого предоставляется судебная защита лицу, право которого нарушено, является самостоятельным основанием для отказа в иске, исследование иных

обстоятельств дела не может повлиять на характер вынесенного судебного решения.

Согласно части 1 статьи 14 Трудового кодекса РФ течение сроков, с которыми Трудовой кодекс РФ связывает возникновение трудовых прав и обязанностей, начинается с календарной даты, которой определено начало возникновения указанных прав и обязанностей.

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации следует, что положения статьи 392 ТК РФ конкретизируют положения статьи 37 (часть 4) Конституции Российской Федерации о признании права на индивидуальные трудовые споры с использованием установленных федеральным законом способов их разрешения; сроки обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, предусмотренные данной нормой, направлены на быстрое и эффективное восстановление нарушенных прав работника; своевременность обращения в суд зависит от волеизъявления работника (определение от 16 декабря 2010 г. N 1722-О-О). Такой срок, выступая в качестве одного из необходимых правовых условий для достижения оптимального согласования интересов сторон трудовых отношений, не может быть признан неразумным и несоразмерным; установленные данной статьей сокращенный срок для обращения в суд и правила его исчисления направлены на быстрое и эффективное восстановление нарушенных прав работника, включая право на своевременную оплату труда, и по своей продолжительности этот срок является достаточным для обращения в суд (определения от 21 мая 1999 г. N 73-О, от 12 июля 2005 г. N 312-О, от 15 ноября 2007 г. N 728-О, от 21 февраля 2008 г. N 73-О-О и др.).

Как установлено по делу, Мордвинов Д.С. на основании трудового договора от 01.07.2013г. и приказа № 000001 от 01.07.2013г. был принят на работу в должности менеджера по продажам интернет-магазина у индивидуального предпринимателя Бабина А.Г., а на основании приказа № 000005 от 29.09.2014г. уволен по собственному желанию. Данный факт никем из сторон не оспаривается.

Заявляя исковые требования о взыскании заработной платы, компенсации за неиспользованные дни ежегодного оплачиваемого отпуска, компенсации за невыплату заработной платы, суммы неполученного заработка в связи с задержкой выдачи трудовой книжки, компенсации морального вреда, истец Мордвинов Д.С. ссылается на то, что ему при увольнении не была выдана трудовая книжка и полный расчет по заработной плате, в связи с чем он не мог трудоустроиться.

Таким образом, исходя из статьи 392 ТК РФ применительно к настоящему спору, начальным моментом течения срока обращения в суд является момент, когда истец узнал или должен был узнать о нарушении трудовых прав, а именно с того момента, когда работодатель, в нарушение трудовых прав не выплачивал ему требуемые суммы и не выдал трудовую книжку.

Применительно к настоящему спору выражение "должен был узнать" означает, что работник в силу его обычных знаний, в том числе правовых, и жизненного опыта мог и должен был узнать о нарушении его трудовых прав. При этом действует презумпция, что работник мог или должен был узнать о нарушенном праве в момент такого нарушения, а потому обязанность доказывания обратного (не мог и не должен был) возлагается на работника.

Таких доказательства истец не представил. Более того, не получив при увольнении трудовую книжку и полный расчет, истец не мог не знать о нарушении своих прав.

В силу п. 3 Постановления Пленума ВС РФ от 17.03.2004г. № 2 "О применении судами Трудового кодекса РФ" заявление работника о восстановлении на работе подается в районный суд в месячный срок со дня вручения ему копии приказа об увольнении или со дня выдачи трудовой книжки, либо со дня, когда работник отказался от получения приказа об увольнении или трудовой книжки, а о разрешении иного индивидуального трудового спора - в трехмесячный срок со дня, когда работник узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

Таким образом, по настоящему делу срок обращения в суд исчисляется с момента увольнения Мордвинова Д.С. с работы у ИП Бабина А.Г., т.е. с 29.09.2014г. и составляет три месяца, поскольку его спор не связан с восстановлением на работе.

Однако, как следует из штампа входящей корреспонденции, истец Мордвинов Д.С. обратился в суд с настоящим иском 06.05.2015г., т.е. с явным пропуском трехмесячного срока для обращения в суд.

Согласно части 3 статьи 392 Трудового кодекса РФ суд может восстановить пропущенный срок обращения в суд только в том случае, если пропуск срока был вызван уважительными причинами.

В соответствии со ст. 205 ГК РФ в исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), нарушенное право гражданина подлежит защите. Причины пропуска срока исковой давности могут признаваться уважительными, если они имели место в последние шесть месяцев срока давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев - в течение срока давности.

При этом, уважительность причин пропуска срока обращения в суд в настоящем споре в порядке статьи 56 ГПК РФ подлежит доказыванию истцом.

Заявляя требования о восстановлении пропущенного срока, истец Мордвинов Д.С. указывает на то, что он пропустил срок обращения в суд в связи со своей правовой неграмотностью.

Однако указанные обстоятельства не являются теми обстоятельствами, которые в силу статьи 205 ГК РФ влекут восстановление процессуального срока на обращение в суд с иском. Незнание законодательства не является уважительной причиной пропуска срока исковой давности. У суда нет

сомнений в том, что истец, работавший менеджером по продажам в интернет-магазине, подписавший исковое заявление, обращавшийся в суд с письменными ходатайствами, а к работодателю - с письменными заявлениями, является грамотным. Обстоятельств, связанных с личностью истца, объективно препятствовавших своевременному обращению с иском в суд и имевших место в течении срока давности, по делу не установлено, доказательств их наличия истцом не представлено.

Таким образом, оснований для восстановления пропущенного срока для обращения в суд не имеется; пропуск срока обращения в суд является самостоятельным основанием для отказа в иске, а при таких обстоятельствах суд считает необходимым в иске Мордвинову Д.С. отказать.

Руководствуясь ст.ст. 195, 197, 199, 200, 205, 207 ГК РФ, ст.ст. 14, 392 ТК РФ, ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В иске Мордвинова Дениса Сергеевича к Бабину Артему Геннадьевичу о взыскании заработной платы, компенсации за неиспользованные дни ежегодного оплачиваемого отпуска, компенсации за невыплату заработной платы, суммы неполученного заработка в связи с задержкой выдачи трудовой книжки, компенсации морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ставропольский краевой суд через Промышленный районный суд г. Ставрополя в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 07.07.2015г.

Судья
Копия верна
Судья

Старовойтова Н.Г.

Старовойтова Н.Г.