



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Ставрополь

Дело № А63-4536/2016

04 августа 2016 года.

Резолютивная часть решения объявлена 02 августа 2016 года.

Мотивированное решение изготовлено 04 августа 2016 года.

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Довнар О.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Греховодовой Н.В., рассмотрев исковое заявление публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северного Кавказа», Ставропольский край, г. Пятигорск, ОГРН 1062632029778, к обществу с ограниченной ответственностью «ГИО-МОТОРС», Ставропольский край, г. Ставрополь, ОГРН 1112651014618, индивидуальному предпринимателю Пахомовой Галине Федоровне, г. Ставрополь, ОГРНИП 304263525900263 третье лицо публичное акционерное общество «Ставропольэнергосбыт», Ставропольский край, г. Ессентуки, ОГРН 1052600222927, о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 244 110,91 руб., при участии представителя истца Груднева Е.В. по доверенности от 01.01.2016 года №13, ответчика генерального директора ООО «ГИО-МОТОРС» Погосова Г.К. (паспорт), представителя ООО «ГИО-МОТОРС» Михайловой Е.В. ордер от 15.06.2016 года, представителя ИП Пахомовой Г.Ф. Толмачева Г.М. в отсутствие третьего лица (извещено),

#### У С Т А Н О В И Л:

публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северного Кавказа», Ставропольский край, г. Пятигорск, обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ГИО-МОТОРС», Ставропольский край, г. Ставрополь, о взыскании неосновательного обогащения за внедоговорное потребление электроэнергии в размере 1 244 110,91 руб.

По ходатайству истца определением от 15.06.2016 суд привлек в качестве соответчика по делу ИП Пахомову Галину Федоровну, ОГРНИП 304263525900263, (как

собственника земельного участка) и третье лицо ПАО «Ставропольэнергобыт», Ставропольский край, г. Ессентуки, ОГРН 1052600222927.

Истцом было заявлено о солидарном взыскании с ООО «ГИО - МОТОРС» и ИП Пахомовой Г.Ф. суммы неосновательного обогащения в размере 1 244 110,91 руб.

Суд в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) принял заявленные уточнения и рассматривает спор с учетом заявленной корректировки.

В судебном заседании 02 августа 2016 года представитель истца поддержал иски требования о солидарном взыскании задолженности за бездоговорное потребление энергетического ресурса с обоих ответчиков. Прояснил, что 24.02.2014 года была проведена проверка прибора учета потребителя ГБОУС – Региональный колледж вычислительной техники, в связи с отсутствием иных материалов проверки ранее составленных в отношении ответчика при исчислении неосновательного обогащения была учтена дата 24.02.2014 года.

Представитель ИП Пахомовой Г.Ф. представил отзыв, просил в иске отказать. Пояснил, что предприниматель в заявленный период передал земельный участок обществу по договору безвозмездного пользования. Пахомова Г.Ф. не производила самовольное подключение объектов движимого имущества к электрическим сетям и не осуществляла контроль за использованием и владением ее имуществом.

Руководитель ООО «ГИО-МОТОРС» возражал против удовлетворения иска. Приобщил к материалам дела договор на оказание охранных услуг №103-11 от 01.04.2011 года. Пояснил, что фактическое пользование имуществом принадлежащего предпринимателю осуществлялось до заключения договора безвозмездного пользования, в связи с чем был заключен договор на оказание охранных услуг и выполнение мероприятий предусмотренных указанным договором. Указал, что ежемесячно выплачивал ИП Пахомовой Г.Ф. денежные средства за пользование объектами в размере 70 000 руб. ежемесячно, что подтверждается справкой №15588 о результатах опроса с использованием полиграфа от 25.09.2015 года и книгой учета общества.

Третье лицо по делу явку представителя не обеспечило, ходатайств не заявило.

Спор рассматривается в порядке статьи 156 АПК РФ в отсутствие третьего лица по имеющимся в материалах дела документам.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы сторон, суд удовлетворяет исковое требование заявленное к предпринимателю и отказывает в удовлетворении иска к ООО «ГИО-МОТОРС» по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 13.08.2014 года сотрудниками Ставропольских электрических сетей ПАО «МРСК Северного Кавказа» в присутствии свидетелей во время проведения проверки был выявлен факт бездоговорного потребления электроэнергии ООО «ГИО-МОТОРС» в нежилом строении по адресу г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 66Б. В результате проверки составлен акт №009224 от 13.08.2014 года о неучтенном (безучетном, бездоговорном) потреблении электрической энергии, согласно которому выявлено самовольное подключение путем присоединения к воздушной линии, запитанной от РП-23 без заключения договора на поставку электроэнергии.

Истцом как сетевой организацией, оказывающей услуги по передаче электрической энергии потребителям на основании договора с гарантирующим поставщиком ПАО «Ставропольэнергообит» рассчитан объем потребленной энергии, который составил 188 496 кВт/ч исходя из даты предыдущей контрольной проверки (24.02.2014 года) за 170 дней.

В адрес общества был выставлен счет, который не был оплачен, что явилось основанием для обращения с настоящим иском.

Истец по факту бездоговорного потребления электроэнергии обратился в правоохранительные органы, в результате действий правоохранительных органов было установлено, что собственником земельного участка и используемого обществом имущества является ИП Пахомова Г.Ф.

В период рассмотрения спора истцом заявлено о привлечении к солидарной ответственности ИП Пахомову Г.Ф. как собственника земельного участка и движимого имущества, которое было передано ООО «ГИО-МОТОРС» по договору безвозмездного пользования.

Пахомова Г.Ф. является индивидуальным предпринимателем и собственником земельного участка под объектом незавершенного строительства площадью 11.04. кв.м по адресу г.Ставрополь, ул. Доваторцев, 66Б, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права собственности от 22.04.2014 года 26-АИ 726153.

01.07.2011 года между ИП Пахомовой Г.Ф. (ссудодатель) и ООО «ГИО-МОТОРС» (ссудополучатель) был заключен договор безвозмездного пользования №1, по условиям которого владелец передал во временное безвозмездное пользование земельный участок, расположенный по адресу г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 66Б, в квартале 467 и объекты, расположенные на нем согласно акту приема-передачи от 01.07.2011 года. В акте приема-передачи имущества от 01.07.2011 указаны показания счетчика электрической энергии 21405 6/7 кВт/ч.

27.09.2010 года между Пахомовой Г.Ф и ОАО «Ставропольэнергоинвест» был заключен договор №3840 на оказание услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям, предметом которого являлось осуществление мероприятий по технологическому присоединению строительной площадки магазина по ул. Доваторцев 66Б, с предельно допустимой мощностью 14,5 кВт к электрическим сетям исполнителя.

Как следует из ответа ОАО «Ставропольэнергоинвест» от 15.08.2014 года №452 предпринимателю Пахомовой Г.Ф. были выданы технические условия и договор на технологическое присоединение по адресу г. Ставрополь, ул. Доваторцев 66Б, договор технологического присоединения оплачен, в настоящее время просрочен, технологическое присоединение не осуществлено, в связи с неисполнением технических условий, справка о выполнении технических условий не выдавалась.

Предъявляя к собственнику земельного участка и пользователю ООО «ГИО-МОТОРС» иск о солидарном взыскании стоимости бездоговорного потребления энергетического ресурса, истец сослался на акты контрольного обследования №009224 от 13.08.2014, №003500 от 24.02.2014 года, составленные сотрудниками ПАО «МРСК Северного Кавказа». Акт от 13.08.2014 подписан руководителем ООО «ГИО-МОТОРС», который пояснил, что пользуется земельным участком и расположенным на нем имуществом с 2011 года по договору безвозмездного пользования. Договоры на технологическое присоединение к электрическим сетям и электроснабжения общество не представило.

Акт от 24.02.2014 года составлен в отношении ГБОУС Ставропольский региональный колледж вычислительной техники. Указанный акт взят за основу для определения размера стоимости бездоговорного потребления, поскольку электрические сети учебного заведения и объекты, расположенные по адресу г. Ставрополь, ул. Доваторцев 66Б (собственность ИП Пахомовой Г.Ф.) присоединены к воздушной линии, запитанной от РП-23. Указанным актом не было установлено самовольное подключение электросетей к спорному имуществу ответчиками, а ранее акты контрольной проверки не оформлялись.

Согласно пункту 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу положений статей 541, 544 Кодекса оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Суд установил, что договор технологического присоединения и технические условия предпринимателем не исполнены, обществом также не представлен договор энергоснабжения, при контрольной проверке сетевой организацией установлено бездоговорное потребление энергетического ресурса.

Согласно абзацу 9 пункта 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее постановление №442) бездоговорное потребление электрической энергии - самовольное подключение энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства и (или) потребление электрической энергии в отсутствие заключенного в установленном порядке договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках, кроме случаев потребления электрической энергии в отсутствие такого договора в течение 2 месяцев с даты, установленной для принятия гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей.

Согласно пункту 192 Основных положений № 442 по факту выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии.

Требования к составлению акта указаны в пункте 193 Основных положений № 442.

Судом установлено, что акт проверки от 13.08.2014 года составлен при участии руководителя общества (ссудополучатель по договору безвозмездного пользования).

По договору безвозмездного пользования от 01.07.2011 обязанность общества по оплате коммунальных услуг предпринимателю и третьим лицам не была предусмотрена. Вместе с тем, из материалов уголовного дела №137150200718 представлена справка №15588 о результатах опроса с использованием полиграфа от 25.09.2015 года, согласно которой Погосов Г.К. сообщил о выплате денежных средств представителю предпринимателя за время пользования территорией по адресу г. Ставрополь, ул. Доваторцев 66Б, за коммунальные услуги (потребление электроэнергии, уборка территории, вывоз мусора).

Согласно пункту 2 статьи 689 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК) к договору безвозмездного пользования применяются нормы права, регулирующие арендные правоотношения.

Приведенные нормы регулируют исключительно правоотношения между сторонами договора безвозмездного пользования, в связи с чем не могут являться основанием возникновения обязанности ссудополучателя по оплате расходов на содержание имущества в пользу третьих лиц.

Согласно статье 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором. Исключение из этого правила как указано в приведенной норме, должно быть специально установлено законом или договором.

В договоре безвозмездного пользования от 01.07.2011 отсутствует условие по несению обществом расходов по содержанию имущества предпринимателя перед третьими лицами.

Гражданский кодекс не содержит норм о возложении обязанности по внесению платы за коммунальные услуги пользователей нежилых помещений предоставленных по договору безвозмездного пользования. Договор, который бы предусматривал обязательство общества перед третьими лицами оплачивать фактически потребленные им при использовании имущества коммунальные ресурсы, не был заключен ответчиками.

Таким образом, поскольку договор безвозмездного пользования регулирует отношения собственника и ссудополучателя, оснований считать, что в нем содержится условие об исполнении обществом в пользу третьего лица обязательств собственника по несению коммунальных расходов не имеется.

Проанализировав договор на оказание охранных услуг от 01.04.2011 №103-11, суд установил, что до заключения договора безвозмездного пользования Погосов Г.К. от имени ООО «Респект Авто» заключил договор с ООО Агентство охраны «Дозор», которое приняло на себя обязанности по охране недвижимости и иного имущества расположенного в г. Ставрополе, ул. Доваторцев 66Б, в квартале 467. Исходя из условий указанного договора, спорное имущество было обеспечено электроэнергией. В акте приема-передачи имущества по договору безвозмездного пользования указаны показания прибора учета электроэнергии, что также подтверждает подключение к электрическим сетям имущества предпринимателя до заключения договора от 01.07.2011 года. При этом материалами дела подтверждается, что предприниматель не выполнил технические условия для заключения договора технологического присоединения и договор не был исполнен.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Проанализировав условия договора безвозмездного пользования, представленные документы и исходя из требований статьи 210 ГК РФ, суд приходит к выводу, что ответственность за бездоговорное подключение к электрическим сетям возлагается на собственника имущества.

Таким образом, суд удовлетворяет иски в части взыскания неосновательного обогащения в размере 1 244 110, 91 руб. с собственника земельного участка и иного имущества ИП Пахомовой Г.Ф.

С учетом изложенного суд отказывает в привлечении к солидарной ответственности ООО «ГИО-МОТОРС» как пользователя земельного участка и имущества расположенного на нем по договору безвозмездного пользования от 01.07.2011.

Расчет объема и стоимости бездоговорного потребления энергетического ресурса произведен истцом в соответствии с пунктом 2 приложения №3 к постановлению №442. Исходя из даты предыдущей контрольной проверки (24.02.2014 года) был установлен период времени бездоговорного потребления электроэнергии – 170 дней.

Стоимость электрической энергии в объеме бездоговорного потребления определяется исходя из цен (тарифов), указанных в пункте 84 постановления №442 и рассчитывается по нерегулируемой цене определенной за расчетный период, в котором составлен акт о неучтенном потреблении электрической энергии, как сумма следующих составляющих:

- средневзвешенная нерегулируемая цена на электрическую энергию на оптовом рынке, определенная за последний расчетный период, в отношении которого она определена и официально опубликована коммерческим оператором;

- произведение коэффициента оплаты мощности, равного 0,002824, и средневзвешенной нерегулируемой цены на мощность на оптовом рынке за последний расчетный период, официально опубликована коммерческим оператором;

- тариф на услуги по передаче электрической энергии на соответствующем уровне напряжения;

- сбытовая надбавка гарантирующего поставщика;

- плата за иные услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

В силу статьи 65 АПК РФ предприниматель расчет истца не оспорил, контр расчет не представил, иного объема потребления электроэнергии и платежных документов об оплате электроэнергии не представил.

Суд приходит к выводу о том, что представленный истцом расчет является арифметически верным и соответствующим условиям постановления №442, поэтому принимает его и взыскивает с ИП Пахомовой Г.Ф. сумму неосновательного обогащения 1 244 110, 91 руб. В части солидарного взыскания с общества отказывает.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика ИП Пахомову Г.Ф.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171, 180-182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л:**

взыскать с индивидуального предпринимателя Пахомовой Галины Федоровны, г. Ставрополь, ОГРНИП 304263525900263, в пользу публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северного Кавказа», Ставропольский край, г. Пятигорск, ОГРН 1062632029778, сумму неосновательного обогащения 1 244 110, 91 руб. и государственную пошлину 25 441, 10 руб.

В иске к обществу с ограниченной ответственностью «ГИО-МОТОРС», Ставропольский край, г. Ставрополь, ОГРН 1112651014618, отказать.

Исполнительный лист выдать по вступлению решения в законную силу

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) и в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок со дня вступления его в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О.Н.Довнар