



Арбитражный суд Краснодарского края

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар
30 марта 2009 г.

Дело № А-32-4659/2008-9/51

резолютивная часть решения объявлена “20” марта 2009 г.
полный текст решения изготовлен 30 марта 2009 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе: судья Черненко А.В.,
при ведении протокола судебного заседания судьей Черненко А.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску
ИП Демерчян Ашота Ардашовича, г. Сочи
ООО Торговый Дом «Русь», Ставропольский край, г.Светлоград
к ОАО «Адлерхлеб», г. Сочи

о взыскании 7879180,19 рублей задолженности по договору поставки продукции №1 от
31.12.2006г.

при участии в заседании:

от истца: Демерчян А.А – индивидуальный предприниматель (свидетельство, серия
23 №003496383)

от ООО Торговый Дом «Русь» Михайлова Е.В. - представитель (дов. от 02.03.09 г.)

от ответчика: Вербечкина О.В. – представитель (дов. от 02.03.09г.)

У С Т А Н О В И Л:

ИП Демерчян А.А. г. Сочи обратился с иском к ОАО «Адлерхлеб», г. Сочи о
взыскании задолженности в сумме 7879180,19 рублей по договору поставки продукции
№1 от 31.12.2006г. и 20000 руб. – за услуги представителя.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что им на основании
договора сторон была осуществлена поставка товара в объемах и сроки, установленные
договором, которые ответчик до настоящего времени в полном объеме не оплатил.

Указанные обстоятельства послужили причиной для обращения истца с данным
иском в арбитражный суд.

При этом истцом было заявлено ходатайство о замене истца (взыскателя), согласно
которому истец просит считать истцом по данному делу ООО Торговый Дом «Русь» в
связи с тем, что между ИП Демерчян А.А. г. Сочи и ООО ТД «Русь» г. Светлоград
31.12.2008г. был заключен договор об уступке права требования долга, по которому ИП
Демерчян А.А. уступил, а ООО ТД «Русь» приняло право требования долга по договору
поставки продукции №1 от 31.12.2006г., которое судом удовлетворено как
соответствующее нормам действующего законодательства и подтвержденное
документально.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 20.03.09 г. для предоставления сторонами дополнительных доказательств по делу и вынесения решения, поскольку стороны не уточнили свои требования с учетом экспертного заключения, после чего судебное заседание без участия сторон было продолжено.

При этом ИП Демерчян А.А. г. Сочи и ООО ТД «Русь» г. Светлоград направили в суд уточнения к иску, в которых поддержали исковые требования в полном объеме, уточнив иск с учетом заключения эксперта 7575,7576/05-3 от 04.02.09г.

Ответчик в уточненном отзыве на исковое заявление с требованиями, заявленными истцом, не согласен, просит удовлетворить иск частично, в размере 4600740 руб., ссылаясь, что недоплата суммы имела место по причине одностороннего изменения истцом договора сторон в сторону увеличения стоимости муки, поскольку дополнение к договору сторон было подписано бывшим директором ОАО «Адлерхлеб», г. Сочи за пределами его полномочий.

Таким образом, задолженность за поставленный товар ответчиком признается частично в размере 4600740 руб., полагая, что сумму основной задолженности в размере 18452433,24 руб. он погасил.

Рассмотрев представленные сторонами доказательства и выслушав пояснения истца и ответчика в судебном заседании, суд установил, что между ОАО «Адлерхлеб», г. Сочи, именуемом в дальнейшем «ответчик», и ИП Демерчян А.А., г. Сочи, именуемом в дальнейшем «истец», был заключен договор поставки №1 от 31.12.2006г., в соответствии с которым истец обязался поставить в адрес ответчика товар (муку), а ответчик обязался принять указанный товар и оплатить его.

Обязательства по договору ИП Демерчян А.А. г. Сочи были выполнены надлежащим образом в установленные договором сроки, о чем свидетельствует акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 02.10.07г., подписанным ответчиком без каких-либо замечаний, в соответствии с которым задолженность ответчика перед истцом составила 8566820 руб.

Однако свои обязательства по договору ответчик исполнил лишь частично, оплатив поставленный товар на сумму 687640 руб.

При этом в нарушение принятых по договору обязательств ответчик оплату за поставленный товар в полном объеме до настоящего времени не произвел.

Так, на день рассмотрения спора за ответчиком числится задолженность за поставленный товар в сумме 7879180 руб., которая по настоящее время остается неоплаченной.

В связи с этим истец направлял в адрес ответчика претензии с просьбой оплатить задолженность в добровольном порядке, однако предъявленные претензии ответчик проигнорировал, сумму задолженности не погасил, что послужило основанием для обращения истца с данным иском в арбитражный суд для защиты своих прав и интересов.

При этом определением суда от 20.11.08г. производство по данному делу было приостановлено до проведения повторной судебно-технической экспертизы, проведение которой поручено Государственному учреждению Южный региональный центр судебных экспертиз Министерства юстиции, расположенному по адресу: 344038, г. Ростов-на-Дону, ул. Ленина, 109/2.

Данная экспертиза проводилась в связи с тем, что со стороны ответчика было заявлено о фальсификации доказательства - приложения № 2 к договору - заказ-спецификация № 2 от 01 июня 2007 года.

Между тем, согласно заключению экспертов № 7575, 7576/05-3 от 04.02.2009 г. решить вопрос о времени и месте выполнения подписи от имени Кривца С.М. в представленном на экспертизу приложении № 2 к договору поставки продукции № 2 от 31.12.2006 г., датированном 01.06.2007 г., не представляется возможным (т.2. л.д. 103).

В объяснениях, представленных ИП Демерчян А.А., г. Сочи, также указывается на то, что проведенная экспертиза не подтвердила фальсификацию приложения №2 к договору – заказ-спецификация №2 от 01 июня 2007 года.

Следовательно, данный факт не нашел своего подтверждения, поскольку из заключения эксперта 7575,7576/05-3 от 04.02.2009 года следует, что исследуемый документ не имеет недостатков, которые делают его недопустимым доказательством.

Других доказательств подложности документа ответчиком не представлено.

Таким образом, приложение № 2 к договору - заказ-спецификация № 2 от 01 июня 2007 года не может быть лишено доказательственного значения, поскольку до настоящего времени никем в установленном законом порядке не оспорено и не отменено.

Кроме того, Кривец С.М. (бывший директор ОАО «Адлерхлеб») в своих объяснениях по данному делу также подтвердил факт заключения с ИП Демерчян А.А., г. Сочи договора №1 от 31.12.2006г. на поставку продукции, т.е. в период исполнения им должностных обязанностей в качестве Генерального директора ОАО «Адлерхлеб».

При этом Кривец С.М. (бывший директор ОАО «Адлерхлеб») подтвердил также свою подпись в заказе-спецификации №2 от 01 июня 2007 года.

Следовательно, в указанном приложении отсутствует порок воли, так как в письменном объяснении Кривец С.М. (бывший директор ОАО «Адлерхлеб») подтвердил факт заключения сделки между сторонами.

Таким образом, задолженность, образовавшаяся в период руководства Генова А.А.-директора ОАО «Адлерхлеб» составляет сумму иска, в т.ч. 7323030 руб.

Между тем, согласно ст. 506 Гражданского Кодекса РФ ответчик, приняв товар, обязан его оплатить в установленный договором срок, а истец имеет право на получение с ответчика полной оплаты за поставленный товар.

При этом доводы ответчика, изложенные в отзыве на иск, не могут быть приняты судом во внимание в связи с необоснованностью и отсутствием документального подтверждения, которые, к тому же, основаны на предположениях.

Кроме того, согласно пояснению ИП Демерчян А.А. г. Сочи в судебном заседании и представленными им доказательствами установлено, что ответчик при бывшем директоре получил всего 10% муки, остальная часть муки была получена уже новым директором ОАО «Адлерхлеб», подписавшим акты и накладные без каких-либо оговорок и замечаний.

Так, ОАО «Адлерхлеб» в период руководства нового руководителя - директора ОАО «Адлерхлеб» Генова А.А. была принята мука по накладным №54 от 21.07.07г., №55 от 27.07.07г., №56 от 28.07.07г., №57 от 04.08.07г., №58 от 09.08.07г., №59 от 10.08.07г., №62 от 16.08.07г., №63 от 20.08.07г., №64 от 25.08.07г., №65 от 29.08.07г. на общую сумму 7070500 руб.

Кроме того, неоплаченной осталась задолженность за услуги железной дороги по актам №№ 00000037-00000045 на общую сумму 252870 руб.

Причем, на вышеуказанных накладных и актах имеется отпечаток печати ОАО «Адлерхлеб» в новой редакции.

Изменение оттиска печати произошло в связи со вступлением Генова А.А. в должность Генерального директора ОАО «Адлерхлеб».

Кроме того, ответчик не представил доказательства, свидетельствующие о том, что стоимость муки в тот период времени оставалась на прежнем уровне.

Однако, ИП Демерчян А.А. г. Сочи представил в суд письма Территориальных органов ФСГС по Ставропольскому краю и Краснодарскому краю, свидетельствующие о том, что средняя рыночная цена на пшеницу и муку в июне-августе 2007 г. в указанных регионах повышалась.

Между тем, в соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства, возникающие из договора, должны исполняться сторонами надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона или обычаями делового оборота.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Кроме того, в соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны, по вине которой спор сторон стал предметом указанного судебного разбирательства.

При этом расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Истец представил платежное поручение на оплату услуг представителя в размере 20000 рублей, что в данном случае является соразмерной платой по оказанию юридических услуг при ведении данного дела.

Таким образом, принимая во внимание, что требования истца подтверждены материалами дела и по существу ответчиком, несмотря на неоднократные предложения суда, документально не оспорены, сумма задолженности за поставленный товар, а также расходы за услуги представителя в силу закона подлежат удовлетворению по указанным выше основаниям.

Государственная пошлина в данном случае также подлежит отнесению на ответчика в соответствии со взыскиваемой с него суммой, по вине которого спор сторон стал предметом данного судебного разбирательства.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 102, 159, 49, 163, п. 4 ст. 137, 167-170 АПК РФ, ст. ст. 8, 11, 12, 307-310, 506 ГК РФ, суд, принимая во внимание, что истец при направлении иска в суд оплатил госпошлину в размере 50896 руб. 00 коп.,

Р Е Ш И Л:

Ходатайство истца о замене истца (взыскателя) – удовлетворить.

Считать истцом по делу – ООО Торговый Дом «Русь», Ставропольский край, г.Светлоград.

Взыскать с ответчика – ОАО «Адлерхлеб», г. Сочи в пользу истца – ООО Торговый Дом «Русь», Ставропольский край, г. Светлоград 7879180,19 руб. задолженности за поставленный товар по договору №1 от 31.12.2006г. и 20000 руб. расходы за услуги представителя, а также 50896 руб. 00 коп. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию в установленном законом порядке.

Судья

А.В. Черненко